

Zator, 10.10.2013 r.

STOWARZYSZENIE  
DOLINA KARPIA  
32-640 Zator, ul. Rynek 2  
NIP 5492258697 R-120267925

*Pan Kazimierz Plocke*  
*Sekretarz Stanu*  
*w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi*

*S. dr. 601/W/ 2013*

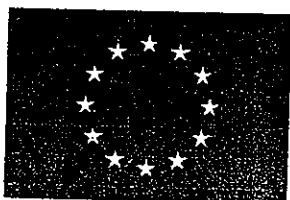
**Dotyczy:** uwag do projektu Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze” na lata 2014-2020

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na przesłany projekt Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze” na lata 2014-2020 (zwanego dalej Programem) Konwent Polskich Lokalnych Grup Rybackich zgłasza swoje uwagi i propozycje zmian, które zostały przedstawione i zaaprobowane na spotkaniu Konwentu w dniu 09.10.2013 roku, w którym uczestniczyli przedstawiciele sieci regionalnych lokalnych grup rybackich. Należy jednak stwierdzić, że dokument nam przedstawiony nie może zostać poddany głębszej analizie ze względu na wiele braków w treści dokumentu (brak określonych katalogów beneficjentów, brak zadań poszczególnych instytucji zaangażowanych we wdrażanie programu, brak katalogu wskaźników, brak określonych instytucji pośredniczących, brak alokacji środków na poszczególne osie/działania) oraz dodatkowo liczne odesłania do rozporządzenia, które utrudniają nie tylko analizę ale również czytanie dokumentu.

Zatem przedstawiony dokument powinien zostać potraktowany jako wstępna wersja projektu Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze” na lata 2014-2020 a nie projekt Programu.

Poniżej przedstawimy uwagi Konwentu Polskich Lokalnych Grup Rybackich do aktualnego „projektu” Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze” na lata 2014-2020:



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską  
ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego  
zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo.



ZŁOŻONA JAKOŚĆ ROZWOJU WSI I WADZĄCYCH OBSZARÓW RYBACKICH

### Uwaga 1

Ujednoczenie pojęć i terminów w postaci odpowiedniego słownika i konsekwentne ich stosowanie w różnych częściach Programu. W szczególności należy zdefiniować pojęcia:

- LGD; pojęcia LGD i LGR pojawiają się w Programie zamiennie; należy podać definicję lokalnej grupy działania (m.in. formy prawnej),
- „rybołówstwo”, „rybactwo” i „akwakultura”; pojęcia „rybołówstwo” i „rybactwo” używane są w Programie zamiennie i czasami niewłaściwie - słowniczek na użytek Programu jest niezbędny wobec odmiennych definicji wielu pojęć zawartych w różnych słownikach i encyklopediach.

### Uwaga 2

Rozdział 2 „Opis sektora rybackiego w Polsce” – od str. 9 – należy uszczegółowić opis ogólny sektora poprzez dodanie informacji o lokalnych grupach rybackich jako podmiotów integrujących i reprezentujących sektor gospodarczy, społeczny i publiczny współpracujących na rzecz rybactwa danego obszaru (z uwzględnieniem ich doświadczenia we wdrażaniu obecnego PO RYBY 2007-2013).

### Uwaga 3

Rozdział 3 „Przygotowanie programu operacyjnego i zaangażowanie partnerów społecznych” (podrozdział 3.1 - str. 28) – wskazuje, że powołana została Grupa robocza wspierająca pracę nad przygotowaniem tego Programu. Członkiem wskazanej grupy są przedstawiciele lokalnych grup rybackich, którzy zgłaszali przygotowane przez lokalne grupy rybackie propozycje działań w ramach Priorytetu 4 *Zatrudnienie i spójność terytorialna na obszarach rybackich*. Propozycje grup nie zostały wzięte pod uwagę. Zatem samo stwierdzenie o powstaniu grupy bez podawania jakichkolwiek informacji o zgodzie/sprzeciwie członków grupy odnośnie propozycji programowych jest nieadekwatne do tytułu



Rozdziału, który powinien opisywać zaangażowanie partnerów społecznych w tworzeniu programu. Prosimy o podanie w formie tabelarycznej zestawienia uwag z informacją, które z nich zostały uwzględnione lub nieuwzględnione w projekcie Programu i ewentualnie przyczynach ich nieuwzględnienia.

#### Uwaga 4

Rozdział 15 „Rozwój obszarów rybackich kierowany przez lokalną społeczność (CLLD)” (podrozdział 15.2 – str. 95) – zapis:

„Działania realizowane w ramach RLKS będą mogły być finansowane z EFMR na obszarach zależnych od rybactwa. Obszary te powinny być spójne geograficznie (tzn. obejmują graniczące ze sobą gminy) oraz powinny charakteryzować się dużym wpływem sektora rybołówstwa na lokalną gospodarkę (obszary nadmorskie)”.

Zwracamy się z prośbą o wskazanie dlaczego w powyższym zapisie znalazło się wyrażenie traktujące obszary nadmorskie jako jedyne obszary, które mogą uzyskać wsparcie dzięki funkcjonowaniu lokalnych grup działania. Konwent Polskich Lokalnych Grup Rybacki postuluje aby wyrażenie „obszary nadmorskie” zostało usunięte z treści zapisu. Przesłanką do usunięcia zapisu jest:

- Treść projektu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego zwanego dalej Rozporządzeniem (art. 60), które jako obszar rybacki kwalifikujący się do wsparcia określa:

„a) obszar o ograniczonej wielkości i co do zasady mniejszy niż NUTS poziom 3 wspólnej klasyfikacji jednostek terytorialnych do celów statystycznych w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS)[32]; oraz



b) obszar odpowiednio spójny pod względem geograficznym, gospodarczym i społecznym, przy szczególnym uwzględnieniu sektora rybołówstwa i akwakultury, oraz oferujący wystarczające zasoby ludzkie, finansowe i gospodarcze w celu wspierania wykonalnej lokalnej strategii rozwoju”.

Rozporządzenie wskazuje, że również obszary rybactwa śródlądowego mogą otrzymać wsparcie w ramach wdrażania lokalnych strategii rozwoju.

- Określenie obszarów zależnych od rybactwa podczas wdrażania Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, które pokrywają się z terenami działania obecnie funkcjonujących lokalnych grup rybackich (48). Tereny te w większym lub mniejszym stopniu (zależnym od współczynnika rybackości) osiągnęły status obszarów zależnych od rybactwa. Zmiana „definicji” obszarów zależnych od rybactwa byłaby przesłanką do uznania, że wdrażanie PO RYBY 2007-2013 przebiegało w sposób niewłaściwy
- Rozdział 2 „Opis sektora rybackiego w Polsce” (od str. 9) - wskazujący na duże znaczenie rybactwa śródlądowego w sektorze polskiej gospodarki (liczba zatrudnionych w akwakulturze wynikająca z Programu Badań Statystycznych Statystyki Publicznej w 2011 roku wynosiła 4926 osób – dwukrotnie więcej niż w rybołówstwie morskim. Zatem wspieranie rozwoju obszarów zależnych od rybactwa dzięki funkcjonowaniu lokalnym grupom działania powinno przebiegać również na obszarach rybactwa śródlądowego, gdyż rozwój tych obszarów jeszcze w większym stopniu przyczynić się może do rozwoju polskiej gospodarki, w tym związanej z rybactwem.
- Rozdział 4 „Analiza SWOT i identyfikacja potrzeb” (podrozdział 4.2 - str. 37) – w tabeli dotyczącej Rozdziału III „Zrównoważony rozwój obszarów rybackich” jako drugą mocną stroną wskazuje się:  
„Istniejące podmioty mające doświadczenie we wdrażaniu podejścia oddolnego w zakresie jednego funduszu”.



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską  
ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego  
zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo.



Zatem we wdrażaniu Programu powinno się wykorzystać potencjał i doświadczenie obecnie funkcjonujących grup co jednocześnie przyczyni się do zachowania ciągłości i trwałości operacji realizowanych ze środków PO RYBY 2007-2013.

Reasumując Konwent Polskich Lokalnych Grup Rybackich uważa, że zapis:

„Działania realizowane w ramach RLKS będą mogły być finansowane z EFMR na obszarach zależnych od rybactwa. Obszary te powinny być spójne geograficznie (tzn. obejmują graniczące ze sobą gminy) oraz powinny charakteryzować się dużym wpływem sektora rybołówstwa na lokalną gospodarkę (obszary nadmorskie)”.

powinien zostać zastąpiony zapisem:

„Działania realizowane w ramach RLKS będą mogły być finansowane z EFMR na obszarach zależnych od rybactwa. Obszary te powinny być spójne geograficznie (tzn. obejmują graniczące ze sobą gminy) oraz powinny charakteryzować się dużym wpływem sektora rybactwa na lokalną gospodarkę” (adekwatnie do nazwy programu).

#### Uwaga 5

Rozdział 9 „Opis wkładu programu operacyjnego dla Strategii Europa 2020 i komplementarność z innymi Europejskimi Funduszami Strukturalnymi i Inwestycyjnymi (ESI)” (podrozdział 9.2 - str. 67):

- zapis:

„Istnieje konieczność dokonania podziału zakresów operacji, które potencjalnie mogłyby być realizowane w ramach EFMR, jednak ze względu na pozarybacki charakter tych inwestycji powinny być wspierane w ramach bardziej wyspecjalizowanych w tym celu funduszy UE”.



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską  
ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego  
zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo.



Zapis mówiący o tym, że „pozarybackie” inwestycje powinny być wspierane w ramach bardziej wyspecjalizowanych funduszy nie jest skonkretyzowany. Należy wyjaśnić znaczenie „pozarybackie inwestycje” oraz „bardziej wyspecjalizowane fundusze” ze wskazaniem, o które fundusze chodzi.

- zapis:

„Generalną zasadą powinno być, aby EFMR finansował wszelkie aspekty związane z prowadzeniem gospodarki rybackiej oraz ochrony zasobów wód, natomiast pozostałe aspekty funkcjonowania podmiotów sektora rybackiego, powinny być finansowane z innych funduszy UE”.

Zapis daje legitymacje do ograniczania zakresu EFRR, szczególnie w Priorytecie 4 „Zatrudnienie i spójność terytorialna na obszarach rybackich”, w ramach którego, zgodnie z Rozporządzeniem, możliwa jest przecież realizacja nie tylko operacji związanych z prowadzeniem gospodarki rybackiej oraz ochroną wód ale również, np. promowaniem dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego.

- zapis:

„W ramach EFMR realizowanego poprzez podejście CLLD możliwe byłoby finansowanie operacji polegającej na promowaniu dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich, w tym morskiego dziedzictwa kulturowego. Jednakże, zważywszy na bardzo sektorowy charakter EFMR oraz nieznaczną wysokość środków przeznaczonych na jego realizację, w porównaniu do innych funduszy UE proponuje się, aby takie działania realizowane były z **EFRR lub EFRROW**”.

jest sprzeczny z zapisami Rozporządzenia:

- Podsumowanie zmian (punkt 55):

„Zważywszy że w ciągu kilku ostatnich lat podejście do rozwoju oparte na lokalnej społeczności udowodniło swoją użyteczność we wspieraniu rozwoju rybołówstwa i obszarów wiejskich poprzez całkowite uwzględnienie wielosektorowych potrzeb w zakresie endogenicznego rozwoju, należy w przyszłości kontynuować i zwiększyć takie wsparcie”.



Zapis ten wskazuje na potrzebę kontynuowania działań związanych z wdrażaniem lokalnych strategii rozwoju a nie ich ograniczeniem jak ma to miejsce w „projekcie” Programu (ograniczenie obszarów zależnych od rybactwa oraz zakresu wsparcia).

- Artykułem 65:

„Wsparcie na rzecz realizacji lokalnych strategii rozwoju można przyznawać dla następujących priorytetów:

- a) podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy i promowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw w sektorze rybołówstwa i akwakultury;
- b) wspieranie różnicowania działalności i tworzenia miejsc pracy na obszarach rybackich, zwłaszcza w innych sektorach gospodarki morskiej;
- c) wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska naturalnego na obszarach rybackich, w tym operacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu;
- d) promowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich, w tym morskiego dziedzictwa kulturowego;
- e) powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym i zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską”.

Zapisy Rozporządzenia nie ograniczają realizacji strategii rozwoju obszarów zależnych od rybactwa tylko do działań stricte sektorowych (rybackich), a nawet wskazują działania związane z zachowaniem i promocją dziedzictwa kulturowego tych obszarów. Dzięki takim działaniom tworzenie/istnienie w dalszej perspektywie partnerstw opartych na współpracy trzech sektorów: społecznego, gospodarczego, publicznego będzie w ogóle możliwy, gdyż każdy z sektorów będzie mógł skorzystać z działań przyszłego Programu przyczyniając się do rozwoju obszarów zależnych od rybactwa. Działania pozainwestycyjne bowiem, nie związane ściśle z inwestycjami w gospodarstwach rybackich, służą rozwojowi obszaru, a przez to mają



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską  
ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego  
zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo.



istotny wpływ na rozwój gospodarstw rybackich (efekt synergii) i mogą być realizowane przez różnych partnerów z terenu obszaru, w tym sektor publiczny.

Dodatkowo w projekcie Programu należy wskazać kwoty przeznaczone na poszczególne osie Programu i porównać je do kwot PO RYBY 2007-2013, jak również należy podać kwoty obecnych i planowanych innych funduszy UE inaczej stwierdzenie:

Jednakże, zważywszy na bardzo sektorowy charakter EFMR oraz nieznaczną wysokość środków przeznaczonych na jego realizację, w porównaniu do innych funduszy UE proponuje się, aby takie działania realizowane były z EFRR lub EFRROW.

jest nieuzasadnione.

Należy się bowiem zgodzić z uwagą zamieszczoną w projekcie prognozy oddziaływania na środowisko projektu Programu Operacyjnego „Rybacko i Morze”:

„.... o ostatecznym oddziaływaniu na środowisko Programu Operacyjnego Rybacko i Morze zadecyduje .... przede wszystkim alokacja środków, która diametralnie może zmienić wartość działań prośrodowiskowych programu jeśli alokacja środków nie będzie proporcjonalna do oceny punktowej poszczególnych działań”.

oraz

„Należy podkreślić, że stopień ogólności ocenianego Programu Operacyjnego Rybacko i Morze jest na tyle duży, że jakiegokolwiek prognozowanie jest obarczone dużym błędem co do ocen szczegółowych”.

Dodatkowo skoro alokacja środków finansowych przeznaczona na cały EFMR na lata 2014-2020 wzrosła o około 70% w stosunku do kwoty



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską  
ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego  
zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo.





Europejskiego Funduszu Rybackiego na lata 2007-2013 (z 3,8 mld euro do 6,5 mld euro) to należy się spodziewać, że środki przyznane Polsce na wdrażanie Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze” na lata 2014-2020 będą większe od środków Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybnactwa i nadbrzeżnych obszarów rybnackich” na lata 2007-2013.

#### Uwaga 6

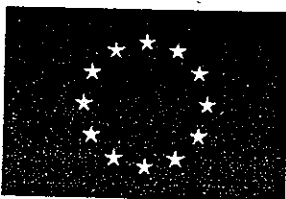
Rozdział 11 „Priorytety Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze” (Priorytet 4 „Zatrudnienie i spójność terytorialna na obszarach rybnackich”, Środek 4.1 „Wsparcie na rzecz zintegrowanego rozwoju lokalnego”, Działanie 4.1.1 „Koszty pomocy przygotowawczej, koszty bieżące i animacja LSR”) – str. 90 – prosimy o uszczegółowienie opisu działania wraz z podaniem zakresu kosztów, które kwalifikują się do wsparcia.

#### Uwaga 7

Rozdział 11 „Priorytety Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze” (Priorytet 4 „Zatrudnienie i spójność terytorialna na obszarach rybnackich”, Środek 4.1 „Wsparcie na rzecz zintegrowanego rozwoju lokalnego”, Działanie 4.1.2 „Działania prowadzone w ramach współpracy”) – str. 90 – prosimy o uszczegółowienie opisu działania wraz z podaniem zakresu kosztów, które kwalifikują się do wsparcia.

#### Uwaga 8

Rozdział 11 „Priorytety Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze” (Priorytet 4 „Zatrudnienie i spójność terytorialna na obszarach rybnackich”, Środek 4.2 „Realizacja lokalnych strategii rozwoju”, Działanie 4.2.1 „Podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy i promowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw w sektorze rybnactwa i akwakultury”) – str. 90:



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską  
ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego  
zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybnactwo.



# KONWENT POLSKICH LOKALNYCH GRUP RYBACKICH

Stowarzyszenie Dolina Karpia

ul. Rynek 5, 32-640 Zator

[biuro.lgr@dolinakarpia.org](mailto:biuro.lgr@dolinakarpia.org), 33/ 841 18 87

A - Tworzenie lub rozwój systemów sprzedaży produktów rybołówstwa jako działalności marginalnej, lokalnej i ograniczonej (art. 40 ust. 1 lit. a).

Podano nieprawidłowe odniesienie do rozporządzenia. Dodatkowo Konwent postuluje aby podziałanie A miało nazwę: „Tworzenie lub rozwój systemów sprzedaży produktów rybołówstwa i akwakultury, w tym działalności marginalnej, lokalnej i ograniczonej” (zgodnie z art. 47 ust. 1 lit. a, b i c), co pozwala na realizację zadań nie ograniczając się do działalności marginalnej, lokalnej i ograniczonej.

## Uwaga 9

Rozdział 11 „Priorytety Programu Operacyjnego „Rybnactwo i Morze” (Priorytet 4 „Zatrudnienie i spójność terytorialna na obszarach rybackich”, Środek 4.2 „Realizacja lokalnych strategii rozwoju”, Działanie 4.2.2 „Wspieranie dywersyfikacji działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich”) – str. 90.

A – Promowanie kapitału ludzkiego i dialogu społecznego (art. 31).

B – Ułatwianie różnicowania działalności i tworzenia miejsc pracy (art. 32).

C – Nowe formy dochodów (32a).

Konwent postuluje aby działanie 4.2.2 miało nazwę: „Wspieranie dywersyfikacji działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego lub akwakultury i poza nimi, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich” co pozwala na realizację tego typu zadań w obszarze rybnactwa śródlądowego. Jednocześnie należy doprecyzować termin „Ułatwianie” użyty w punkcie B oraz wskazać katalog beneficjentów, którzy będą mogli korzystać z tego działania.



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską  
ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego  
zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo.



#### Uwaga 10

Rozdział 11 „*Priorytety Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze”* (Priorytet 4 „*Zatrudnienie i spójność terytorialna na obszarach rybackich*”, Środek 4.2 „*Realizacja lokalnych strategii rozwoju*”, Działanie 4.2.3 „*Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym i zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską*”) – str. 90.

A – Usługi doradcze (art. 29).

B – Partnerstwa między naukowcami a rybakami (art. 30).

Konwent postuluje aby nazwa działania 4.2.3 brzmiała: „*Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym i zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa lub akwakultury i działalnością morską lub śródlądową*” dlatego, że art. 29 i 30 pozwala na realizację tego typu zadań w obszarze rybacktwo śródlądowego.

#### Uwaga 11

Rozdział 11 „*Priorytety Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze”* (Priorytet 4 „*Zatrudnienie i spójność terytorialna na obszarach rybackich*”, Środek 4.2 „*Realizacja lokalnych strategii rozwoju*”) – str. 90. Konwent postuluje aby do środka 4.2 dodać poniższe:

- wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska naturalnego na obszarach rybackich, w tym operacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu;
- promowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich, w tym morskiego dziedzictwa kulturowego;

Przesłanką do wprowadzenia zapisu jest:

- Treść Rozporządzenia (art. 65 ust. 1 lit. c i d), które pozwala na realizację tego typu działań.
- Rozdział 4 „*Analiza SWOT i identyfikacja potrzeb*” (podrozdział 4.4 - str. 47 i 48), zapisy:



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską  
ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego  
zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo.



„Program Operacyjny powinien koncentrować się na rewitalizacji obszarów, które będą mogły zostać wykorzystane na działalność rekreacyjną. W tym zakresie, ale nie wyłącznie, szczególnie ważna rola spoczywać powinna na LGR, które realizują długookresowe strategie rozwoju obszarów zależnych od rybactwa, w tym dywersyfikacji działalności gospodarczej podmiotów prowadzących działalność rybacką w kierunku, m. in. turystyki, podniesienia atrakcyjności turystycznej całego obszaru oraz rozwoju przedsiębiorczości na nim”.

oraz:

„Zagrożeniem dla polskiego sektora jest również import tanich i złej jakości produktów rybnych z krajów trzecich. Istotne jest podjęcie działań niwelujących te słabe strony. Dużą rolę w tym zakresie odgrywać powinny akcje edukacyjne, promocyjne i szkoleniowe”.

Stąd należy dołożyć do Programu takie działania, które umożliwią lokalnym grupom działania, sektorowi publicznemu, gospodarczemu i społecznemu realizować rewitalizację obszarów na obszarach zależnych od rybactwa, rozwój turystyki oraz promocję i edukację w zakresie produktów rybołówstwa i akwakultury.

### Uwaga 12

Rozdział 9 „Opis wkładu programu operacyjnego dla Strategii Europa 2020 i komplementarność z innymi Europejskimi Funduszami Strukturalnymi i Inwestycyjnymi (ESI)” (podrozdział 9.4 - str. 69) – zapis:

„Zauważyć należy, iż fundusz na rzecz wsparcia rybactwa jest stricte sektorowym funduszem i jego wdrażanie zarówno w obecnej, jak i przyszłej perspektywie finansowej, na poziomie regionalnym w formie rozumianej przez MRR, czyli poprzez regionalne programy operacyjne, nie wydaje się właściwe. Przede wszystkim nie występują tu zasadnicze różnice społeczno-ekonomiczne ani różne potrzeby lokalnych społeczności, a krąg beneficjentów funduszu jest dość



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską  
ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego  
zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo.



jednorodny w stosunku do całego społeczeństwa na danym terenie. Co za tym idzie, na poziomie programowania nie zostałaby przeznaczona określona pula środków na realizację EFMR w poszczególnych województwach, tzw. „koperty wojewódzkie”. Dlatego cały EFMR wdrażany będzie **na poziomie krajowym**, przez jeden program operacyjny. Natomiast aspekt regionalny zapewniony zostanie poprzez udział we wdrażaniu, jako instytucji pośredniczących, **regionalnych oddziałów ARiMR i samorządów województw**”.

Należy uwzględnić realną analizę potencjału rybackiego w obszarach nadmorskich, jeziorowych oraz stawowych a także koszty utrzymania rybackości na tych terenach oraz różnice potrzeb lokalnych społeczności pomiędzy obszarami nadmorskimi, jeziorowymi oraz posiadającymi gospodarke stawową.

#### Uwaga 13

Rozdział 11 „*Priorytety Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze”* (str. 81: „*Działanie 2.1.6. Rybołówstwo śródlądowe w zakresie modernizacji łodzi i gospodarstw śródlądowych (art. 42) – zapis:*

„Działanie ma na celu m. in. poprawę warunków bezpieczeństwa i higieny pracy na statkach prowadzących połowy na wodach śródlądowych oraz obiektach związanych z rybołówstwem na obszarach śródlądowych oraz dywersyfikację działalności rybaków działających na wodach śródlądowych”.

proponujemy zamienić na poniższy:

„Działanie ma na celu m. in. poprawę warunków bezpieczeństwa i higieny pracy na statkach prowadzących połowy na wodach śródlądowych, obiektach związanych z rybołówstwem na obszarach śródlądowych lub dywersyfikację działalności rybaków działających na wodach śródlądowych”.

#### Uwaga 14

Rozdział 11 „*Priorytety Programu Operacyjnego „Rybacktwo i Morze”* (str. 85: „*Działanie 2.2.7. Ubezpieczenie zasobów akwakultury (art. 57) – zapis:*



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską  
ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego  
zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo.



„Działanie ma celu dofinansowanie składek na ubezpieczenie zasobów akwakultury, które pokrywa straty powstałe w związku z co najmniej jednym z poniższych przypadków:

- klęskami żywiołowymi,
- niekorzystnymi zjawiskami klimatycznymi,
- nagłymi zmianami jakości wody, za które dany operator nie jest odpowiedzialny,
- chorobami w akwakulturze, awarią lub zniszczeniem obiektów produkcyjnych, za które dany operator nie ponosi odpowiedzialności.”

W pierwszym podpunkcie należałoby zmienić zapis na: „klęskami żywiołowymi lub zdarzeniami noszącymi znamiona klęski żywiołowej”.

#### Uwaga 15

Rozdział 4 „Analiza SWOT i identyfikacja potrzeb” (podrozdział 4.2 - str. 33) – w tabeli dotyczącej Rozdziału I „Zrównoważony rozwój obszarów rybołówstwa” w słabych stronach zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zapisu po numerem 19: „Negatywny wpływ na rybactwo gatunków konfliktowych takich jak: kormoran, wydra, czapla”

o dodanie do gatunków konfliktowych foki szarej.

#### Uwaga 16

Rozdział „Rozwój obszarów rybackich kierowany przez lokalną społeczność (CLLD)” (podrozdział 15.5 – str. 97). Zapis:

„Art. 63 ust. 2 projektu rozporządzenia o EFMR określa, że LGD mogą wnioskować o zaliczkę od właściwego organu, jeśli taka możliwość jest przewidziana w ramach programu operacyjnego. Kwota zaliczki nie może przekroczyć 50% pomocy publicznej związanej z kosztami eksploatacji i animacji”.



Operacja współfinansowana przez Unię Europejską  
ze środków finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego  
zapewniająca inwestycje w zrównoważone rybołówstwo.



ZRÓWNOWAŻONY ROZWÓJ SEKTORA RYBOŁÓWSTWA  
I NADBRZEŻNYCH OBSZARÓW RYBACKICH

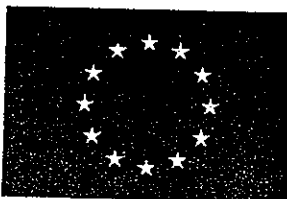
Konwent postuluje aby kwota zaliczki na Funkcjonowanie lokalnych grup dzialania pozostala na poziomie 100% (tak jak dotychczas) ze wzgledu koniecznosc utrzymania plynnosci finansowej w trakcie realizacji lokalnych strategii rozwoju.

Prosimy o opublikowanie tabeli ze zgloszonymi uwagami (z uwzglednieniem przez kogo zostaly zgloszone) i komentarzami czy poszczegolne uwagi zostaly uwzglednione, a jezeli nie, to dlaczego.

Jednoczesnie w związku z tym, iz przeslany projekt Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze” na lata 2014-2020 nalezy potraktowac jako wstepna wersje Programu zwracamy sie z prosba o przeslanie uzupelnionego projektu Programu, ktory powinien zostac poddany ponownemu procesowi konsultacji.

*Z pozdrazaniami*

Przewodniczacy Konwentu  
*Hatalia*  
Polskich Lokalnych Grup Rybackich



Operacja wspolfinansowana przez Unie Europejska  
ze srodkow finansowych Europejskiego Funduszu Rybackiego  
zapewniajaca inwestycje w zrownowazone rybolowstwo.



ZESPOLALNYM ROZWÓJ SIŁOWNICTWA  
I NADBRZEZNYCH OBSZAROW RYBACKICH